



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 2855-2017-PA/TC
LIMA
HÉCTOR FERNANDO SÍNCHEZ
BUCKINGHAM

AUTO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 13 de agosto de 2019

VISTO

El pedido de nulidad contra la sentencia de autos de fecha 8 de mayo de 2019 presentado por Mapfre Perú Vida Compañía de Seguros y Reaseguros SA; y.

ATENDIENDO A

1. La sentencia de autos declaró fundada la demanda de amparo y ordenó a la demandada otorgar al actor la pensión de invalidez vitalicia por enfermedad profesional solicitada, conforme a la Ley 26790, con el pago de las pensiones devengadas, los intereses legales y los costos y costas procesales.
2. Mapfre Perú Vida Compañía de Seguros y Reaseguros SA solicita que se declare la nulidad de la sentencia de autos. Aduce que se ha incurrido en los siguientes vicios de nulidad: a) se ha infringido la regla sustancial 1, contenida en la sentencia emitida en el Expediente 00799-2014-PA/TC, porque no se ha considerado que el certificado médico presentado por el actor carece de valor probatorio por no contar con historia clínica ni exámenes auxiliares; b) se ha dejado de aplicar la regla sustancial 3 porque no se ha determinado que el certificado médico emitido por la Comisión Médica de las EPS contradice el dictamen médico presentado por el actor. Ante ello, se debió declarar improcedente la demanda; c) el Hospital Lanfranco La Hoz no tiene médicos especialistas para la emisión de los informes médicos; y d) el demandante debió someterse voluntariamente a un nuevo examen médico de acuerdo a lo establecido por la regla sustancial 4 del mencionado precedente.
3. En la regla sustancial 1, contenida en el fundamento 25 de la sentencia emitida en el Expediente 00799-2014-PA/TC, este Tribunal ha establecido que los informes médicos emitidos por comisiones médicas calificadoras de incapacidad del Ministerio de Salud y de EsSalud, presentados por los asegurados demandantes, tienen plena validez probatoria respecto a su estado de salud. Sin embargo, según la regla sustancial 2, el contenido de dichos informes médicos pierde valor probatorio si se demuestra en el caso concreto que, respecto a estos informes, se presenta alguno de los siguientes supuestos: 1) no cuentan con historia clínica; 2) la historia clínica no está debidamente sustentada en exámenes auxiliares e informes de resultados emitidos por especialistas; y 3) son falsificados o fraudulentos; corresponde al órgano jurisdiccional solicitar la historia clínica o informes



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 2855-2017-PA/TC
LIMA
HÉCTOR FERNANDO SÍNCHEZ
BUCKINGHAM

adicionales cuando, en el caso concreto, el informe médico presentado por el demandante no genera por sí solo convicción en el juzgador.

4. En relación con el cuestionamiento referido en el punto a) *supra*, cabe señalar que, conforme a la regla sustancial 1, el certificado médico adjuntado tiene plena validez probatoria respecto al estado de salud del demandante, y el hecho de que la respectiva historia clínica no obre en autos no implica la pérdida del valor probatorio del certificado médico en cuestión, puesto que la regla sustancial 2, en su numeral 1, se configura cuando en los actuados se ha verificado, mediante los informes de las entidades competentes, que en los archivos del respectivo hospital no existe la historia clínica que respalde el dictamen o certificado médico presentado por el demandante, y no cuando en el expediente no obra la copia de la historia clínica, sea porque el juez de la causa no lo requirió a la autoridad competente —como sucede en el presente caso— o cuando, pese a habérsela requerido, no cumplió con presentarlo. En todo caso, conforme a la parte *in fine* de la regla sustancial 2, solo procede solicitar la historia clínica o informes adicionales cuando, en el caso concreto, el dictamen médico presentado por el demandante no genera por sí solo convicción en el juzgador. Además, conforme al precedente establecido en la sentencia emitida en el Expediente 02513-2007-PA/TC, el demandante está obligado a presentar en su demanda únicamente el dictamen o el certificado médico, mas no la historia clínica.
5. En relación con el cuestionamiento referido en el punto b) *supra*, la demandada aduce que debió aplicarse la regla sustancial 3; sin embargo, esta regla establece que los dictámenes médicos emitidos por las comisiones evaluadoras emitidos por EPS solo contradicen los dictámenes presentados por los demandantes si se configura alguno de los supuestos mencionados en la regla sustancial 2, lo cual no ha sucedido en el presente caso porque no se ha verificado que el certificado médico en cuestión no cuente con historia clínica, o que esta no esté debidamente sustentada en exámenes auxiliares e informes de resultados emitidos por especialistas, o que sean falsificados o fraudulentos. Por lo tanto, no se ha dejado de aplicar la regla sustancial 3.
6. Por último, en relación con el cuestionamiento referido en el punto c) *supra*, cabe precisar que en el fundamento 10 de la sentencia emitida en el Expediente 00799-2014-PA/TC este Tribunal ha señalado que “estos cuestionamientos tienen relación con presuntas deficiencias en el sistema público de salud, que no pueden atribuirse o perjudicar a los asegurados que padecen de enfermedades profesionales, quienes acuden a un centro de salud público que cuenta con comisiones médicas calificadoras de incapacidad con el convencimiento [de] que estas emitirán un informe médico que será válido para acreditar su estado de salud, no siendo



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 2855-2017-PA/TC
LIMA
HÉCTOR FERNANDO SÍNCHEZ
BUCKINGHAM

razonable pretender que el asegurado indague previamente si la comisión médica cuenta con autorización oficial, con el equipamiento médico adecuado y con los profesionales médicos especializados”.

7. Por consiguiente, al no haberse incurrido en causal de nulidad, se debe desestimar la solicitud de nulidad formulada por el recurrente.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la solicitud de nulidad.

Publíquese y notifíquese.

SS.

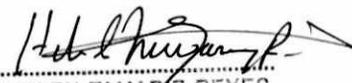
LEDESMA NARVÁEZ
RAMOS NÚÑEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA



POLENTE LEDESMA NARVÁEZ

Lo que certifico:




HELEN TAMARIZ REYES
Secretaría de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

